VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 15)**

z dnia 9 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 15)

9 marca 2016 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Tyszkiewicza (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, odbyła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia solidarności z Nadią Sawczenko, a także innymi nielegalnie więzionymi w Rosji obywatelami Ukrainy, którzy stawiali opór wobec zbrojnej agresji Federacji Rosyjskiej na terytorium suwerennego państwa ukraińskiego (druk nr 308),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie uwolnienia Nadii Sawczenko (druk nr 309).

W posiedzeniu udział wziął **Marek Ziółkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk**, **Piotr Babiński** i **Artur Kucharski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra Marka Ziółkowskiego. Stwierdzam kworum.

Otrzymali państwo porządek obrad, który przewiduje w pkt 1. pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia solidarności z Nadią Sawczenko, a także innymi nielegalnie więzionymi w Rosji obywatelami Ukrainy, którzy stawiali opór wobec zbrojnej agresji Federacji Rosyjskiej na terytorium suwerennego państwa ukraińskiego (druk nr 308) – uzasadniania przedstawiciel wnioskodawców pani poseł Małgorzata Gosiewska, zaś w pkt 2. pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie uwolnienia Nadii Sawczenko (druk nr 309) – uzasadnia przedstawiciel wnioskodawców pan poseł Marcin Święcicki.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam proponowany porządek za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Informuję, że projekty z druków nr 308 i 309 zostały skierowane do Komisji do pierwszego czytania przez marszałka Sejmu w dniu 9 marca 2016 r. z zaleceniem przedstawienia sprawozdania 9 marca, czyli w dniu dzisiejszym.

Na podstawie art. 40 ust. 4 Regulaminu Sejmu, aby Komisja podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu druków nr 308 i 309 oraz wspólnym sprawozdaniu. Prezydium podjęło inicjatywę, aby wypracować jeden tekst. Sprawa jest symboliczna, a zarazem niekontrowersyjna. Jestem przekonany, że takie stanowisko potrafimy dziś wypracować.

Kto jest za tym, aby wspólnie rozpatrzyć druki nr 308 i 309? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu dwóch projektów.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie przez wnioskodawcę, pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy oraz debatę w sprawie ogólnych zasad projektu. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, panią poseł Małgorzatę Gosiewską o uzasadnienie projektu z druku nr 308.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, szanując państwa czas, nie będę wchodzić w szczegóły uzasadniające konieczność podjęcia uchwały. Myślę, że sprawa Nadii Sawczenko jest wszystkim znana. Konieczność podjęcia uchwały solidaryzującej się z nią i domagającej się od Federacji Rosyjskiej uwolnienia uwięzionej Nadii Sawczenko oraz innych osób więzionych na podstawie podobnych zarzutów jest oczywista. Chyba nie ma potrzeby dłuższej dyskusji na ten temat.

Zależy nam na tym, aby podjąć uchwałę bez niepotrzebnej dyskusji i w drodze konsensu, poprzez aklamację. O to bardzo proszę państwa parlamentarzystów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Chcę poinformować, że oboje autorzy – pani przewodnicząca Gosiewska i pan poseł Święcicki pracowali przed dzisiejszym posiedzeniem i przygotowali wspólny tekst uchwały w tej sprawie. Bardzo proszę, aby ten tekst przedstawił pan poseł Marcin Święcicki.

Rozumiem, że państwo posłowie otrzymali ten wspólny tekst.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Formalnie rzecz ujmując, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia i pierwszego czytania są dwa projekty. Przedstawiciel wnioskodawców jednego z projektów uzasadnił projekt. Względy formalne wymagają, aby takie uprawnienie miał przedstawiciel wnioskodawców drugiego z projektów. Na etapie pierwszego czytania przedmiotem rozpatrzenia są projekty w takim brzmieniu, w jakim zostały złożone, a więc dokumenty zawarte w drukach nr 308 i 309. Jeśli przejdą państwo do szczegółowego rozpatrywania, będzie to właściwy moment, aby przedstawić kompromisową wersje, która uwzględnia brzmienie obu projektów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję panu mecenasowi.

Proszę pana posła Święcickiego o przedstawienie projektu uchwały z druku nr 309.

Poseł Marcin Święcicki (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Projekt z druku nr 309 jest projektem uchwały Sejmu w sprawie uwolnienia Nadii Sawczenko, która znajduje się w areszcie od blisko dwóch lat. Została porwana z terytorium Ukrainy, na którym jako ochotniczka włączyła się do walki z agresją zewnętrzną i z separatystami wewnętrznymi. Jest oskarżona o przyczynienie się do zabójstwa dwóch dziennikarzy rosyjskich, którzy przebywali w strefie walk. Oskarżono ją o to, że kierowała ogniem artyleryjskim na miejsca, gdzie znajdowali się korespondenci.

Obrońcy Nadii Sawczenko przekonują, że została porwana przez rosyjskie służby specjalne, jeszcze zanim nastąpił ostrzał. Co więcej, billingi jej telefonu wskazują, że była ona w innym miejscu niż to, z którego wysyłano koordynaty do ostrzału. Niemniej jest ona oskarżona o współudział w ich zabójstwie. Przebywa w więzieniu już blisko 2 lata. Prowadziła już jedną głodówkę. Teraz podjęła drugą, tzw. suchą, czyli bez przyjmowania napojów. To oznacza, że może przeżyć dosłownie kilka dni.

Prokurator żąda wyroku 23 lat łagru. Sytuacja jest podbramkowa i niebezpieczna dla jej życia. Nadia Sawczenko już po uwięzieniu przez Rosję została wybrana do Rady Najwyższej Ukrainy. Jest również przedstawicielem Rady Najwyższej w Radzie Europy.

W swoim projekcie przedstawiłem propozycję apelu do władz rosyjskich o uwolnienie Nadii Sawczenko jak najszybciej, żeby nie dopuścić do kolejnej ofiary w konflikcie, który przyniósł już kilka tysięcy ofiar. Z pewnością jej ofiara nie pomoże w rozwiązaniu tego konfliktu.

Proponuję, żeby połączyć oba projekty. Przed dzisiejszym posiedzeniem przygotowaliśmy wspólny projekt, żeby ułatwić prace. Mam nadzieję, że otrzymali państwo tekst, który łączy oba projekty. Projekt z druku nr 309 był pisany trochę łagodniejszym języ-

kiem, zaś ten z druku nr 308 nazywa rzeczy po imieniu. Nie mówi się wojna, lecz agresja. Nie mówi się o braku dowodów, lecz o nielegalnym przetrzymywaniu. Zgadzam się z panią poseł, że jest bardziej prawdziwy. Cel jest wspólny – przyłączenie się do apelu społeczności międzynarodowej, która w tych dniach protestuje i wzywa Federację Rosyjską do uwolnienia Nadii Sawczenko.

Proponuję przyjęcie wspólnego projektu, który został uzgodniony i który otrzymali państwo na piśmie.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Taka też jest inicjatywa prezydium Komisji – aby zaproponować dziś Wysokiej Izbie podczas głosowań wspólny projekt, żebyśmy mogli przyjąć go w drodze aklamacji bądź jednogłośnie w głosowaniu. Zobaczymy, jaka będzie decyzja Prezydium Sejmu.

Nadia Sawczenko przypomina nam, że wojna we wschodniej Ukrainie trwa. Ona jest człowiekiem niezłomnym. Prowadzi samotnie walkę z reżimem rosyjskim. Wszyscy mamy świadomość, że gdyby udało się ją złamać, pewnie już dawno byłaby na wolności. Ale Nadia Sawczenko twardo stoi na gruncie wierności niepodległości Ukrainy i wartościom, które państwo ukraińskie reprezentuje, takim jak nienaruszalność granic i jedność terytorium Ukrainy.

Cały świat wyraża dziś solidarność z tą wielką, niezłomną kobietą, obywatelką Ukrainy. Polski Sejm powinien w tej sprawie jednogłośnie przyjąć stanowisko. Taka jest nasza intencja.

Macie państwo przed sobą wspólny tekst.

Przechodzimy do pytań i wypowiedzi ze strony państwa posłów. Bardzo proszę, pan poseł Halicki. Ze swej strony apeluję o podtrzymywanie ducha jedności w tej sprawie.

Poseł Andrzej Halicki (PO):

Dziękuję. Chciałbym wzmocnić ducha porozumienia. Chyba wszyscy jesteśmy wdzięczni za przygotowanie jednego wspólnego tekstu. Moje pytanie dotyczy tytułu uchwały. Najważniejsze jest oczekiwanie uwolnienia Nadii Sawczenko, a nie tylko wyrażenie solidarności. Myślę, że tytuł mógłby być zgodny ze zdaniem, które formułuje postulat uwolnienia, czyli – w sprawie uwolnienia Nadii Sawczenko. Uważam, że tytuł powinien być bardziej adekwatny do treści.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję. Pan poseł Długi.

Pana posła poproszę o propozycję poprawki na piśmie.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pragnę wskazać, że istnieje pewna niezgodność pomiędzy ideą, o którą nam chodzi, a najważniejszym pierwszym zdaniem, które zawiera tezę, czego dotyczy uchwała. Postawię przewrotne pytanie – czy gdyby pani Sawczenko była w dobrym stanie zdrowia, nie byłoby uchwały? Sprawa jest szersza, zatem proponowałbym, aby pierwsze zdanie brzmiało: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża głębokie zaniepokojenie losem i stanem zdrowia deputowanej…”. Chodzi nam o coś więcej niż tylko zdrowie.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Przyjmujemy tę propozycję jako poprawkę.

Czy są jeszcze głosy ze strony państwa posłów? Czy pan minister chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję inicjatorom projektu uchwały za podjęcie tej inicjatywy. Rząd wspólnie z parlamentem w ramach współpracy międzynarodowej stara się podnosić kwestię więźniów przetrzymywanych zarówno w Federacji Rosyjskiej, jak i na terytorium Ukrainy, w Donbasie. Sądzimy, że ta inicjatywa może jeszcze raz politycznie podnieść znaczenie naszych inicjatyw zarówno rządowych, jak i parlamentarnych w sprawie Ukrainy, a szczególnie Nadii Sawczenko.

Chciałbym zgłosić kilka drobnych redakcyjnych poprawek, jeśli można.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSZ Marek Ziółkowski:

Przyłączam się do opinii mojego przedmówcy, że sformułowanie o losie pani Nadii Sawczenko powinno znaleźć się w zdaniu pierwszym.

W następnym akapicie proponuję zamiast wyrazów „nielegalne formacje" użyć „separatystyczne formacje", jeśli możliwe byłoby przyjecie tego sformułowania. Ze względów stylistycznych, nie politycznych skróciłbym to zdanie do następującej formy: „została porwana przed dwoma laty przez wspierane przez Rosję separatystyczne formacje zbrojne i siłą wywieziona do Federacji Rosyjskiej, gdzie oskarżono ją na podstawie fałszywych zarzutów". Decyzja należy do państwa, ale wydaje mi się, że to zdanie można uprościć.

To jest jedynie propozycja. Nie wiem, gdzie są dystynkcje i jak precyzyjne mają być. To jest państwa decyzja – pana przewodniczącego i inicjatorów.

W trzecim akapicie proponowałbym następujące brzmienie zdania pierwszego: „Proces Nadii Sawczenko przez rosyjskim sądem stanowi dobitny przykład łamania podstawowych praw człowieka". Usunąłbym fragment: „, do przestrzegania których zwykła nawoływać Rosja". W kilku miejscach wspomina się, na co powoływała się Federacja Rosyjska i czego powinna przestrzegać.

Starałem się czytać ten tekst nie z punktu widzenia poprawności politycznej, ale także jako sygnał medialny.

Następny akapit zaczyna się od słów: „Dlatego wraz z całą społecznością międzynarodową…". Mam obawy co do słowa „całą", bo niestety nie cała społeczność międzynarodowa tak postrzega ten problem.

Ostatnia uwaga dotyczy akapitu piątego. Ostatnie zdanie „Zostali za to osądzeni na podstawie nieuprawnionych zarzutów i wtrąceni do rosyjskich więzień" wydaje mi się niepotrzebne. W tekście jest wiele przykładów aresztowań. Ponadto więzienia są nie tylko rosyjskie. Nie wiemy do końca o więzieniach w Doniecku. Czy są ukraińskie, rosyjskie, czy separatystyczne? Wiemy, że są ciężkie do przeżycia. Miejmy nadzieję, że nie są rosyjskie.

Dziękuję bardzo. To wszystkie proponowane poprawki. Dziękujemy za inicjatywę.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze głosy ze strony państwa posłów? Jeśli nie, to zamykam pierwsze czytanie. Wnoszę o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu. Sprzeciwu nie słyszę, zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały.

Czy są uwagi do tytułu uchwały? Była uwaga posła Halickiego, aby tytuł brzmiał: „Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie uwolnienia Nadii Sawczenko". Możemy to przyjąć.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ze strony Biura Legislacyjnego jest tylko prośba o dostarczenie poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Kto jest za przyjęciem tytułu uchwały w proponowanym brzmieniu, tj. w sprawie uwolnienia Nadii Sawczenko? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy tytuł.

Czy są uwagi do akapitu pierwszego uchwały? Chcę przypomnieć, że po uwzględnieniu poprawki zgłoszonej przez posła Długiego brzmienie akapitu pierwszego przedstawiałoby się następująco: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża głębokie zaniepokojenie losem i stanem zdrowia deputowanej do Rady Najwyższej Ukrainy Nadii Sawczenko, prowadzącej głodówkę w areszcie Federacji Rosyjskiej". Rozumiem, że zapis jest zgodny z intencją pana posła.

Kto jest za przyjęciem akapitu pierwszego w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy brzmienie akapitu pierwszego.

Czy są uwagi do akapitu drugiego? Była propozycja pana ministra, aby „nielegalne formacje zbrojne” zastąpić zwrotem „separatystyczne formacje zbrojne”.

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS):

Zostawiłam „nielegalne formacje zbrojne”.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Pani przewodnicząca Gosiewska proponuje, żeby pozostawić dotychczasowe brzmienie i przychyliłbym się do tej opinii.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MSZ Marek Ziółkowski:

Istotne jest, żeby nie tworzyć okazji do legalistycznego sporu. Paradoks może polegać na tym, że według prawa rosyjskiego te formacje mogły być legalne. Z tym możemy mieć problem. Może pozostawić sformułowanie: „wspierane przez Rosję formacje zbrojne”?

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Propozycja kompromisowa jest taka, żeby nie zamieszczać żadnych przymiotników. Myślę, że to jest roztropna propozycja.

Kto z państwa jest za przyjęciem akapitu drugiego w proponowanym brzmieniu z uwzględnieniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy akapit drugi.

Przechodzimy do rozpatrzenia akapitu trzeciego. Jest propozycja wykreślenia w pierwszym zdaniu fragmentu: „, do przestrzegania których zwykła nawoływać Rosja”.

Podsekretarz stanu w MSZ Marek Ziółkowski:

Pragnę przypomnieć o mojej propozycji dodania wyrazów „przez rosyjskim sądem”.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dobrze. Przyjmujemy.

Kto jest za przyjęciem brzmienia akapitu…

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do akapitu trzeciego trzy uwagi. Pierwsza dotyczy ujednolicenia w zakresie posługiwania się wielką literą przy określeniu Statut Rady Europy. Jest pewna niespójność. W czwartym wierszu jest wielka litera, dwa wiersze niżej jest mała litera. Proponujemy zatem ujednolicenie pisowni.

Przy tej okazji prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego, żeby wszelkie tego typu niespójności, ewentualne błędy interpunkcyjne Biuro mogło korygować w tekście, nie zajmując państwu czasu.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo prosimy.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Druga rzecz to propozycja zastąpienia w przedostatnim wierszu wyrazów „zapisów statutu” wyrazami „postanowień statutu”. To w kontekście aktu wydaje się bardziej właściwym sformułowaniem.

Trzecia uwaga dotyczy nazwy konwencji. W tekście projektu zaproponowano mieszaną formułę. Potocznie tę konwencję określa się mianem Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Postulowalibyśmy, aby posłużyć się oficjalną nazwą – Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, bez epitetu „Europejska”.

To wszystkie uwagi z naszej strony do treści akapitu trzeciego.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że są to oczywiste uwagi, zarówno redakcyjne, jak i doprecyzowujące nazwy instytucji oraz aktów prawnych.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem akapitu trzeciego w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła brzmienie akapitu trzeciego, z uwzględnieniem poprawki zgłoszonej przez pana ministra oraz uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia akapitu czwartego. Jest propozycja, aby w sformułowaniu „wraz z całą społecznością międzynarodową" wykreślić wyraz „całą".

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W zakresie akapitu czwartego pozwalamy sobie na uwagę o charakterze stylistyczno-językowym. W związku z tym, że jest to uchwała Sejmu RP i w większości tekstu ta konwencja jest respektowana, w zakresie akapitu czwartego proponujemy, aby Sejm wyrażał stanowisko. Gdyby uwzględnić naszą uwagę, początek akapitu brzmiałby następująco: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze społecznością międzynarodową stanowczo domaga się natychmiastowego uwolnienia…".

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Proponuję, aby przyjąć tę uwagę. Kto z państwa posłów jest przyjęciem brzmienia akapitu czwartego z tymi uwagami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła brzmienie akapitu czwartego.

Przechodzimy do rozpatrzenia akapitu piątego. Jest propozycja ze strony pana ministra, aby w ostatnim wierszu w sformułowaniu „wtrąceni do rosyjskich więzień" usunąć wyraz „rosyjskich", bo są to rozmaite więzienia, nie tylko rosyjskie, ale np. separatystyczne. proponuję, aby przyjąć tę propozycję.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem brzmienia akapitu piątego wraz z tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Przy jednym głosie wstrzymującym Komisja przyjęła brzmienie akapitu piątego.

Akapit szósty pozostaje bez zmian, czyli w brzmieniu przedstawionym przez prezydium.

Biuro Legislacyjne ma uwagi, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcielibyśmy zgłosić pewną wątpliwość. Przyznam, że sami nie mamy pewności, jakie powinno być właściwe sformułowanie. Tę uwagę odnoszę do porozumień mińskich. W tekście jest użyta liczba mnoga. Mowa jest o porozumieniach mińskich. Wydaje nam się, że częściej używaną formułą jest liczba pojedyncza, a więc porozumienie mińskie bądź porozumienie z Mińska. Sami nie mamy pewności, więc podnoszę tę kwestię w charakterze wątpliwości.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Czy pan minister zechciałby się ustosunkować do tej kwestii? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSZ Marek Ziółkowski:

W tym przypadku formuła jest poprawna. Było kilka porozumień uzgodnionych w Mińsku, dlatego mówimy o pakiecie porozumień mińskich.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Nitras, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Zostałem trochę sprowokowany przez panów z Biura Legislacyjnego, którzy podkreślali znaczenie dokumentu jako uchwały sejmowej. Nie wiem, czy to ma wielkie znaczenie, ale chciałbym zwrócić uwagę, że pani ma na imię Nadija. Powszechnie mówi się Nadia.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Szłapka.

Poseł Adam Szłapka (N):

Bardzo słuszna uwaga. Ma to o tyle znaczenie, że Nadia jest w języku rosyjskim, a Nadija w ukraińskim.

Poseł Sławomir Nitras (PO):

Jeśli przyjmujemy uchwałę Sejmu, warto mieć to na uwadze.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Czy pan minister zechciałby się odnieść?

Podsekretarz stanu w MSZ Marek Ziółkowski:

Uwaga pana posła jest jak najbardziej na miejscu. Chodzi o transkrypcję z ukraińskiego na polski, a nie z rosyjskiego na polski. Powinniśmy użyć imienia Nadija, nie Nadia. W języku angielskim to imię jest pisane Nadiya.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Konrad Głębocki (PiS):

Nie wiem, jaka jest polska wersja tego imienia, ale chyba taka występuje – Nadia. Obecny zapis wydaje się prawidłowy.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Szanowni państwo, w powszechnym użyciu, w przestrzeni publicznej w Polsce zwykło używać się imienia Nadia. Jest pytanie, czy będziemy odwoływać się do precyzyjnej transkrypcji ukraińskiego brzmienia imienia, czy poprzestaniemy na tym, co jest powszechnie przyjęte. Jak wspominaliśmy, chodzi o to, żeby wymiar uchwały był medialnie czytelny. Proponowałbym obecne brzmienie z pełną świadomością, że jest to pewien skrót wynikający ze spolszczenia tego imienia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, zadam pytanie, kto z państwa posłów jest za przyjęciem akapitu szóstego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy brzmienie akapitu szóstego uchwały.

Akapit siódmy jest bardzo krótki: „Posłowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej wyrażają głęboką solidarność z deputowaną Nadią Sawczenko". Nie ma propozycji poprawek do tego akapitu.

Kto jest za przyjęciem akapitu siódmego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy brzmienie akapitu siódmego.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o przyjęciu projektu uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez prezydium Komisji? (20) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Bardzo się cieszę, że Komisja jednogłośnie przyjęła sprawozdanie o przyjęciu projektu uchwały w sprawie uwolnienia Nadii Sawczenko.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy na posiedzenie Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Małgorzata Gosiewska. Czy są inne propozycje? Nie słyszę.

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS):

Tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw wobec powierzenia pani poseł funkcji sprawozdawcy? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wybrała sprawozdawcę bez głosów sprzeciwu.

Jeżeli nie ma spraw bieżących, zamykam posiedzenia Komisji.

Dziękuję panu ministrowi i państwu posłom za przyjęcie uchwały.